

Pytanie 1

W odniesieniu do przewidzianego w istotnych postanowieniach umowy prawa opcji Wykonawca wnosi o stosowne wyjaśnienie przez Zamawiającego i ewentualne wprowadzenie do istotnych postanowień umowy stosownego postanowienia, czy licencje udostępnione w ramach prawa opcji wygasają najpóźniej w ostatnim dniu okresu trwania umowy, czy też mogą przekroczyć podstawowy okres trwania umowy?

Odpowiedź.

Wszystkie licencja, w tym również w ramach prawa opcji wygasają na koniec ostatniego dnia obowiązywania umowy.

Pytanie 2

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy dobrze czyta intencje Zamawiającego dotyczące zasad wynagradzania lub o wskazanie właściwej interpretacji tych zasad. Wykonawca uznaje, że cena wskazana w § 4 ust. 2 to cena 1 dostępu (zarówno dostępu podstawowego jak i dostępu w ramach prawa opcji). Kwota wskazana w § 4 ust. 1 jest zaś kwotą maksymalną, liczoną jako kwota wynagrodzenia na wypadek, gdyby Zamawiający skorzystał ze wszystkich przewidzianych w istotnych postanowieniach umowy praw opcji.

Odpowiedź.

Tak. Wykonawca dobrze czyta intencje Zamawiającego.

Pytanie 3

Nadto z uwagi na fakt, że Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji w podstawowym okresie 3 miesięcy z możliwością wydłużenia tego okresu, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i wprowadzenie stosownego postanowienia do umowy, w jaki sposób Zamawiający zamierza wyliczać kwotę wynagrodzenia w zależności od okresu który ma obejmować dana licencja nabyta w ramach prawa opcji.

Odpowiedź.

Za każdy miesiąc wykorzystania każdej licencji opcjonalnej Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie w wysokości ceny jednostkowej za zapewnienie dostępu i prawa korzystania z aktualnego SIP dla 1 użytkownika przez okres 1 miesiąca. Zgodnie z § 4 ust. 1 IPU.

Jeżeli licencja opcjonalna zostanie zamówiona na okres 5 miesięcy, Wykonawcy, zgodnie z powyższym, przysługuje razem 5-krotne wynagrodzenie za 1 licencję na okres 1 miesiąca. Za 2 opcjonalne licencje na okres 5 miesięcy, Wykonawcy przysługuje razem 10-krotne wynagrodzenie za 1 licencję na okres 1 miesiąca

Pytanie 4

Wykonawca prosi Zamawiającego o potwierdzenie, iż dla wypełnienia obowiązku przewidzianego w § 3 ust. 2 pkt 3 Istotnych postanowień umowy wystarczy udostępnienie przez Wykonawcę instrukcji użytkownika programu dostępnej dla wszystkich użytkowników z poziomu samego programu.

Odpowiedź.

Jeżeli instrukcja obsługi jest dostępna w SIP przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający uzna spełnienie tego wymagania.

Pytanie 5

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w istotnych postanowieniach umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź.

Zamawiający dokonał zmian w IPU w zakresie wysokości i sposobu naliczania kar umownych.

Pytanie 6

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w istotnych postanowieniach umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy określił je w sposób sprzeczny z regułami prawa cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Tymczasem na taką dyskryminację wskazują ww. postanowienia, które przewidują odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie.

Wykonawca zauważa przy tym, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców internetu czy nawet samego Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca odpowiedzialny będzie za „zwłokę” a nie za „opóźnienie”. Wykonawca wnosi o stosowną zmianę do § 6 istotnych postanowień umowy i zastąpienia pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”.

Odpowiedź.

IPU pozostają w tym zakresie bez zmian.

Zgodnie z § 6 ust. 10:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nie realizowanie przedmiotu zamówienia lub opcjonalnego przedmiotu zamówienia spowodowane czynnikami niezależnymi od Wykonawcy, na które Wykonawca nie ma wpływu i nie może im zapobiec.”

Pytanie 7

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z

każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje naniesienie stosownych zmian treści § 6 ust. 9 projektu umowy.

Odpowiedź.

Z dniem 18.02.2020 wprowadzono zmiany do IPU w postaci dodania ust. 14 w § 6:

„Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w §4 ust. 1.”

Innych zmian w tym zakresie Zamawiający nie przewiduje.

Pytanie 8

Z uwagi na brak w istotnych postanowieniach umowy zapisu, który wskazywałby dane kontaktowe Zamawiającego, Wykonawca wnosi o wprowadzenie do istotnych postanowień umowy stosownego zapisu analogicznego jak zapis § 9 ust. 1.

Odpowiedź.

Zamawiający przewidział wprowadzenie danych kontaktowych Zamawiającego w § 9 ust. 1 IPU. Dane te zostaną wprowadzone przy podpisywaniu umowy.

Pytanie 9

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew.roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr 2 do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Odpowiedź.

Zamawiający przewidział taką możliwość w postaci załącznika nr 3.

Pytanie 10

W odniesieniu do § 2 ust. 3 istotnych postanowień umowy Wykonawca zwraca uwagę, że nie jest dla niego zrozumiałe pojęcie „maksymalnego” okresu trwania umowy. Z uwagi na cenotwórczy charakter tego parametru, tj. okresu trwania umowy, Wykonawca wnosi o jednoznaczne precyzyjne jego wskazanie (bez użycia słowa „maksymalnie”).

Odpowiedź.

Zamawiający dokonał zmian IPU w proponowanym zakresie (usunął słowo „maksymalnie”).

Pytanie 11

W odniesieniu do § 7 ust. 9 istotnych postanowień umowy, jako że Wykonawca przyjmuje zgodnie z duchem dokumentacji postępowania, iż celem udostępnienia programu ma być jego wykorzystanie przez szeroko pojęty personel Zamawiającego (rozumiany jako pracownicy, stali współpracownicy i tzw. samozatrudnieni), a nie przez podmioty trzecie niezwiązane z Zamawiającym (a będący np. jedynie jego kontrahentami wykonującymi sporadycznie usługi na rzecz Zamawiającego), dla uniknięcia wątpliwości Wykonawca wnosi o zmianę treści ww. postanowienia i nadanie mu następującego brzmienia:

"SIP może być wykorzystywany wyłącznie przez pracowników Zamawiającego lub jego stałych współpracowników stanowiących jego personel wykonujących stałe zadania na podstawie zawartych z Zamawiającym umów cywilnoprawnych."

Nie sposób bowiem uznać za sprawiedliwe, słuszne i zgodne z zasadami współzycia społecznego takie ułożenie stosunku umownego, iż Zamawiający mógłby udzielać dostępu do programu podmiotom, które wykonały/wykonują na rzecz Zamawiającego sporadyczne usługi i nie mogą być w żadnym wypadku uznawane za jego personel. Wykonawca wskazuje przy tym, że precyzyjne wskazanie kręgu użytkowników programu ma niezwykle istotne znaczeniu również z uwagi na cenotwórczy charakter tego parametru, tj. każdy potencjalny oferent przy kalkulacji oferty bierze pod uwagę to, kto (jak liczny krąg osób) ma z programu korzystać.

Odpowiedź.

Zamawiający dokonał zmian IPU w proponowanym zakresie.

Pytanie 12

Czy pod pojęciem komentarza Zamawiający rozumie elektroniczną wersję komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich wybranych jednostek redakcyjnych, w tym do aktów zmieniających), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja książkowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z wykluczeniem opracowań takich jak artykuły z czasopism (lub ich fragmenty), monografie (lub ich fragmenty), komentarze praktyczne (lub ich fragmenty), praktyczne wyjaśnienia (lub ich fragmenty), odpowiedzi na pytania i niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówień danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów?

Odpowiedź.

Tak. Zamawiający pod pojęciem komentarza rozumie definicję przytoczoną przez Wykonawcę. Definicja ta została również dodana do OPZ.

Pytanie 13

Wykonawca dysponuje instancją zapasową Systemu Informacji Prawnej, która jest uruchamiana w przypadku niedostępności instancji podstawowej. Ze względu na konieczność zapewnienia spójności i bezpieczeństwa danych użytkownika instancja zapasowa ma ograniczoną funkcjonalność w zakresie zarządzania użytkownikami i dokumentami własnymi użytkowników. Dlatego przed jej uruchomieniem Wykonawca podejmuje szereg kroków mających na celu jak najszybsze uruchomienie instancji podstawowej. Może to spowodować, że przerwa w dostępie do SIP wyniesie trochę więcej niż wymagana przez Zamawiającego jedna godzina. Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie czasu niedostępności SIP z 60 do 120 minut w godzinach 7:00-16:00?

Odpowiedź.

Zamawiający zgadza się na wydłużenie czasu niedostępności SIP z 60 do 90 minut w godzinach 7:00-16:00.

Zamawiający dokonał zmian IPU w powyższym zakresie.