

Warszawa, dnia 3. kwietnia 2009 roku

ZZP/08/3/6/2009

Zamawiający: Narodowy Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej
02 - 673 Warszawa
ul. Konstruktorska 3A

**Składający protest
(Protestujący):** BLStream Sp. z o. o.
Pl. Hołdu Pruskiego 9
70-550 Szczecin

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 27.03.2009r. przez BLStream Sp. z o. o., w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego na dostawę i wdrożenie generatora wniosków o płatność dla projektów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (nr referencyjny sprawy – ZZP/08/2009), Zamawiający podejmuje następujące rozstrzygnięcie:

protest uwzględnia

UZASADNIENIE

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr. 223, poz. 1655, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, art. 22 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, oraz § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 87, poz. 605).

W uzasadnieniu Protestu, Protestujący podnosi, iż:

I. Warunek opisany w pkt III.2)2)b) ogłoszenia o zamówieniu w zakresie w jakim wymaga się, aby „co najmniej 1 projekt z wykazanych przez każdego specjalistę, znajdował się na liście projektów, które wykonywać będzie Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w pkt a)” – ogranicza w sposób nieuzasadniony konkurencję.

Protestujący stwierdza, iż źródłem doświadczenia danej osoby niezbędnego do wykonania zamówienia (rozumianego jako ogół wiadomości i umiejętności zdobytych na podstawie obserwacji i własnych przeżyć), jest realizacja projektów określonego rodzaju i bez znaczenia jest przy tym, czy projekty te były realizowane w strukturze organizacyjnej podmiotu A, czy też podmiotu B.

Ponadto Protestujący podnosi, iż nie ma żadnych powodów, aby doświadczenie osoby, którą dysponuje Wykonawca, zdobyte przy realizacji tego samego projektu, który wykazuje Wykonawca na

potwierdzenie swojego doświadczenia, traktować jako doświadczenie lepsze niż doświadczenie zdobyte przy realizacji analogicznego projektu, realizowanego dla innego podmiotu. Tak sformułowany warunek jest szczególnie dotkliwy dla podmiotów, które zamierzają wspólnie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Ostatecznie Protestujący wnosi o zmianę warunku w ww. zakresie, poprzez usunięcie wymogu, aby osoby (specjaliści), którymi dysponuje Wykonawca posiadały doświadczenie w realizacji tego samego projektu informatycznego, który wykazuje na potwierdzenie swojego doświadczenia sam Wykonawca.

II. Warunek opisany w pkt III.2)2) ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie w jakim wymaga się, aby projekty informatyczne, które ma wykazać na potwierdzenie posiadanego doświadczenia Wykonawca, zawierały także kwalifikowany podpis elektroniczny, jest warunkiem ograniczającym w sposób nieuzasadniony konkurencję. W opinii Protestującego, doświadczenie w wykonywaniu i wdrażaniu aplikacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego w żaden sposób nie warunkuje doświadczenia w wykonaniu systemu informatycznego działającego w architekturze bazodanowej z dostępem poprzez sieć Internet dla co najmniej 200 użytkowników o określonej funkcjonalności. Zdaniem Protestującego obie sfery doświadczenia są całkowicie rozłączne i nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, aby uznawać doświadczenie w obu tych sferach tylko wówczas, gdy zostało uzyskane w ramach jednego zlecenia (projekt informatyczny). Mając na uwadze powyższe Protestujący wnosi o usunięcie wymogu, aby projekt informatyczny, którym ma się wykazać Wykonawca obejmował także kwalifikowany podpis elektroniczny bądź o wydzielenie realizacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego do odrębnego wymogu, niezależnego od wymogu dostawy systemu informatycznego o określonych w warunkach cechach.

III. Sposób przyznawania punktów w ramach oceny wniosków, opisany w Zasadach Kwalifikacji nie jest wystarczająco precyzyjnie określony. Wątpliwości Protestującego są następujące:

- czy do oceny kwalifikowane będą wszystkie projekty spełniające określone wymogi przedmiotowe opisane w warunku dotyczących doświadczenia osoby, którą dysponuje Wykonawca,
- czy do oceny kwalifikowane będą tylko takie projekty spełniające określone wymogi przedmiotowe opisane w warunku dotyczącym doświadczenia osoby, którą dysponuje Wykonawca, które zostały wykazane w ramach doświadczenia Wykonawcy.

Ponadto w ocenie Protestującego wątpliwość budzi zapis ogłoszenia o zamówieniu, iż w przypadku zaproponowania przez Wykonawcę specjalistów w większej liczbie niż minimalna, do oceny zakwalifikowanych zostanie maksymalnie 5 specjalistów, którzy brali udział w realizacji największej liczby projektów. Zdaniem Protestującego do oceny powinni być zakwalifikowani nie ci specjaliści, którzy brali udział w największej liczbie projektów, ale Ci, którzy brali udział w realizacji największej liczby projektów spełniających wymogi opisane przy doświadczeniu osób, którymi dysponuje Wykonawca. Ostatecznie Protestujący wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie treści ogłoszenia w tym zakresie.

Odnosząc się do podniesionych i uzasadnianych w złożonym proteście zarzutów, Zamawiający stwierdza, co następuje:

Ad. I

W zakresie opisanym w pkt. I powyżej protest jest zasadny, w związku z powyższym Zamawiający dokona odpowiedniej modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu, poprzez usunięcie wymogu, aby osoby (specjaliści), którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca, posiadały doświadczenie w realizacji tego samego projektu informatycznego, który wykazuje na potwierdzenie swojego doświadczenia sam Wykonawca.

Ad. II

W zakresie opisanym w pkt. II powyżej, protest jest zasadny, w związku z powyższym Zamawiający dokona odpowiedniej modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu, poprzez usunięcie wymogu,

aby każdy projekt informatyczny, którego wykonaniem ma się wykazać Wykonawca obejmował w ramach swojej funkcjonalności także kwalifikowany podpis elektroniczny. Jednocześnie Zamawiający wydzieli posiadanie doświadczenia w implementacji podpisu elektronicznego spełniającego określone wymagania, jako odrębny wymóg.

Biorąc pod uwagę powyższe, dokonana zostanie odpowiednia zmiana ogłoszenia o zamówieniu w ww. zakresie.

Ad. III

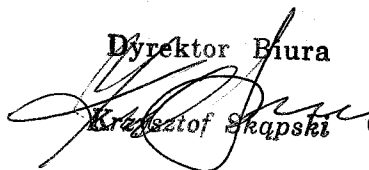
Odnosząc się do wątpliwości i związanego z tym żądania Protestującego o sprecyzowanie w Zasadach Kwalifikacji sposobu kwalifikacji wniosków Zamawiający informuje, że jego intencją było, aby ocena Wykonawców dokonana została poprzez ocenę osób (specjalistów) wskazanych do realizacji zamówienia, co w przekonaniu Zamawiającego wynika z treści Zasad Kwalifikacji określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Przy ocenie osoby, kwalifikowane będą wszystkie projekty spełniające określone wymogi przedmiotowe, opisane w warunku dotyczących doświadczenia osoby, którą dysponuje Wykonawca.

Odnosząc się do wątpliwości Protestującego w zakresie dotyczącym tego, którzy spośród większej niż minimalna liczby specjalistów będą zakwalifikowani do oceny, Zamawiający wyjaśnia, że określenie: „którzy brali udział w realizacji największej liczby projektów”, w kontekście stwierdzenia na początku opisu Zasad Kwalifikacji, tj., że „...Wykonawcy poddani zostaną ocenie w zakresie, w którym spełniają warunki udziału w postępowaniu, w stopniu co najmniej minimalnym” – w opinii Zamawiającego wskazuje, iż chodzi o projekty spełniające wymogi opisane przy doświadczeniu osób (specjalistów).

Kierując się jednak zasadą staranności w niniejszym postępowaniu i biorąc pod uwagę zgłoszone w Proteście zastrzeżenia co do jednoznaczności opisu sposobu kwalifikacji wniosków, Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany ogłoszenia poprzez doprecyzowanie zapisów w ww. zakresach.

Odpowiednia zmiana ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy Pzp, zostanie dokonana poprzez zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia z podaniem daty zamieszczenia zmienianego ogłoszenia i jego numeru. Informacja o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostanie również zamieszczona, zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej. Jednocześnie Zamawiający informuje, że przesunięty zostanie termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Dyrektor Biura

Krzysztof Skapski

Pouczenie:

Zgodnie z art. 184 ust. 1a ustawy Pzp, w przypadku przedmiotowego zamówienia, którego wartość jest mniejsza od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty.

W takich przypadkach odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.